

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего  
образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный  
университет им. Н.И. Лобачевского»

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС**  
**МОДЕЛИ СЕМЕЙНО-БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ**  
**В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Уровень образования: Подготовка кадров высшей квалификации (аспирантура)

Нижегород  
2015

## **Разработчики УМК**

1. Д.и.н., проф., зав. каф. общей социологии и социальной работы ФСН Саралиева З.Х.
2. К.с.н., доц. каф. общей социологии и социальной работы ФСН Егорова Н.Ю.

### Содержание учебно-методического комплекса (примерное)

№	Содержание	Стр.
1	Программа курса	
2	Учебно-методические материалы по модулям	
2.1	Раздел 1	
	Теоретический материал (конспект лекций) Раздела 1	15
	Презентация*	
	Практические задания	19
	Инструкция по выполнению раздела 1	19
	Глоссарий раздела 1	19
2.2	Раздел 2	
	Теоретический материал (конспект лекций) раздела 2	20
	Презентация*	
	Практические задания по модулю	26
	Инструкция по выполнению модуля	26
	Глоссарий раздела 2	26
2.3	Раздел 3	
	Теоретический материал (конспект лекций) раздела 3	27
	Презентация*	
	Практические задания по модулю	36
	Инструкция по выполнению модуля	36
	Глоссарий раздела 3	36
	Материалы контроля	36

\*Подаются только в электронном виде

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
**Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»**

**Институт аспирантуры и докторантуры**

---

УТВЕРЖДАЮ:  
Директор Института аспирантуры  
и докторантуры  
Б.И. Бедный  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2015 г.

**Рабочая программа дисциплины (модуля)  
МОДЕЛИ СЕМЕЙНО-БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

---

Уровень высшего образования

**Аспирантура**

---

37.06.01 – Психологические науки  
39.06.01 – Социологические науки  
41.06.01 – Политические науки и регионоведение  
44.06.01 – Образование и педагогические науки  
47.06.01 – Философия, этика и религиоведение

---

Квалификация (степень)

**Исследователь, преподаватель-исследователь**

---

Форма обучения

**очная / очно-заочная / заочная**

---

**1. Цель освоения дисциплины**

Основная цель дисциплины «Модели семейно-брачных отношений в современном мире» – расширить представления обучающихся об одной из основных форм социальной организации жизни человека – семье, разнообразии ее форм/вариантов в историческом, социокультурном контекстах, многообразии моделей в рамках современного/постсовременного обществ, рассматривая ее в качестве значимого структурного элемента жизни не только отдельного человека, но и социума в целом.

**2. Место дисциплины в структуре ОПОП**

Дисциплина «Модели семейно-брачных отношений в современном мире» относится к числу общеобразовательных дисциплин, является дисциплиной выбора, изучается на первом году обучения.

**3. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями выпускников)**

Освоение курса «Модели семейно-брачных отношений в современном мире» способствует формированию следующих универсальных компетенций выпускников аспирантуры:

УК-1 – способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях;

ОПК-3 – способность к самостоятельному обучению новым методам исследования и их развитию, к совершенствованию информационных технологий при решении задач профессиональной деятельности;

ОПК-9 – способность организовывать совместную работу в коллективе, проведение конференций и научных школ.

**Таблица 1**

<b>Формируемые компетенции</b>	<b>Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций</b>
УК-1	<p><b>ЗНАТЬ:</b> методы критического анализа и оценки современных научных достижений, а также методы генерирования новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях.</p> <p><b>УМЕТЬ:</b> анализировать альтернативные варианты решения исследовательских и практических задач и оценивать потенциальные выигрыши/проигрыши реализации этих вариантов. При решении исследовательских и практических задач генерировать новые идеи, поддающиеся операционализации исходя из наличных ресурсов и ограничений.</p> <p><b>ВЛАДЕТЬ:</b> навыками анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях; навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях</p>
ОПК-3	<p><b>ЗНАТЬ:</b> новые и новейшие методы исследования при решении задач профессиональной деятельности.</p> <p><b>УМЕТЬ:</b> самостоятельно обучаться новым методам исследования, развивать их и совершенствовать информационные технологии при решении</p>

	задач профессиональной деятельности. ВЛАДЕТЬ: навыками самостоятельного обучения новым методам исследования и к их развитию, к совершенствованию информационных технологий при решении задач профессиональной деятельности.
ОПК-9	ЗНАТЬ: принципы организации совместной работы в коллективе, конференций и научных школ. УМЕТЬ: самостоятельно организовывать совместную работу в коллективе, проводить конференции и научные школы. ВЛАДЕТЬ: навыками организации совместной работы в коллективе, проведения конференций и научных школ.

#### **4. Структура и содержание дисциплины «Модели семейно-брачных отношений в современном мире»:**

Объем дисциплины составляет 3 зачетных единицы, всего 108 часов, из которых 32 часа составляет контактная работа обучающегося с преподавателем (16 часов занятия лекционного типа, 16 часов занятия семинарского типа, 2 часа индивидуальные консультации, 2 часа мероприятия текущего контроля успеваемости, 9 часов мероприятия промежуточной аттестации, 76 часов самостоятельная работа обучающегося.

В качестве *основных видов учебной работы* в рамках данного курса будут использованы: лекции, семинары, практические занятия, консультации, самостоятельная работа, написание эссе, рефератов.

Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины (модуля),  форма промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)	Всего (часы)			в том числе																			
				контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем), часы															Самостоятельная работа обучающегося, часы				
	из них						Занятия лекционного типа			Занятия семинарского типа			Занятия лабораторного типа			Консультации						Всего	
	Очная	Вечерняя	Заочная	Очная	Вечерняя	Заочная	Очная	Вечерняя	Заочная	Очная	Вечерняя	Заочная	Очная	Вечерняя	Заочная	Очная	Вечерняя	Заочная	Очная	Вечерняя	Заочная		
1. Ретроспективный анализ семьи: критерии вариативности	18			4			4														10		
2. Особенности и проблемы развития семьи в современном обществе. Многообразие функционирующих моделей.	28			4			4														20		
3. Особенности функционирования семей различного типа	62			8			8														46		
<b>Промежуточная аттестация (указывается форма проведения)</b>	<b>Зачет (9 часов)</b>																						
<b>Итого</b>	108			16			16														76		

**Содержание дисциплины**

**Таблица 3**

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование раздела дисциплины</b>	<b>Содержание раздела</b>	<b>Форма проведения занятия</b>	<b>Форма текущего контроля</b>
1.	Ретроспективный анализ семьи: критерии вариативности.	<p>Понятие семьи в социальном пространстве: определения и функции семьи.</p> <p>Изменения семейно-брачных отношений в культурно-историческом контексте. Основные критерии классификации семьи.</p> <p>Форма брака как критерий вариативности семейных групп в современном мире.</p>	Лекции, семинары	Эссе
2.	Особенности и проблемы развития семьи в современном обществе. Многообразие функционирующих моделей.	<p>Трансформации моногамной семьи на разных этапах развития общества (традиционное / индустриальное/ постиндустриальное). Тенденции изменений в сфере семьи и брака как предпосылка формирования многообразия форм семейно-брачного общежития. Интенсивность трансформационных процессов в обществах различного типа: по материалам социологических исследований.</p> <p>Типология современных брачно-семейных отношений (А.И. Антонов, Т.А. Гурко, С.И. Голод). Разнообразие семейных моделей: моногамные и немоногамные семьи.</p> <p>А.А. Клецин: внебрачные альтернативные (немодалные) семьи. Л.Б. Шнейдер: традиционные и альтернативные формы семейно-брачных отношений.</p> <p>С.И. Голод: немоногамные модели брака и семьи. Зарубежные классификации семьи в современном обществе.</p>	Лекции, семинары	Отчет, презентация (сбор и анализ статистических данных); аннотированный список исследований/ контент-анализ отечественных/ зарубежных периодических изданий (по выбору)
3.	Особенности функционирования семей различного типа	<p>Количество детей как критерий типологизации моногамной семьи: бездетные и многодетные семьи; одно(двух)детная семья как нормативные варианты в современном обществе.</p> <p>Семьи с одним родителем или монородительские семьи: ос-</p>	Лекции, семинары, мини-конференция	Реферат, включающий мини-исследование, презентация

		<p>новые характеристики и проблемы по результатам социологических исследований. Неполнота структуры как дополнительный дисфункциональный момент на пути к успешности монородительской семьи. Повторные/сводные семьи как объект социальной работы: статистика, особенности, проблемы. Небиологичность родительства как отличительный момент функционирования повторных/сводных семей. Сожителство как альтернативная форма семейных отношений. Степень распространенности в России и за рубежом. Типологизация отношений сожителства. Основные проблемы. Отсутствие регистрации и регламентации отношений в незарегистрированной семье. Замещающая семья: типы, характеристики, проблемы. Альтернативные браки и нетрадиционные семьи как потенциальные клиенты в системе социальной работы. Полигамные союзы: конкубинат и суаньянтаж. Коммуна как альтернатива семье. Нетрадиционные семьи: регулярно-раздельный брак, Годвин-брак, открытый брак, свингерство. Восприятие населением различных вариантов семейных альтернатив. Гомосексуальные партнерства.</p>		
--	--	--	--	--

## **5. Образовательные технологии**

Лекции, в том числе проблемные, проведение дискуссий в рамках семинарских занятий; мини-исследование, мини-конференция

## **6. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся**

А) Эссе<sup>1</sup> обучающегося – это самостоятельная индивидуальная письменная работа на тему, предложенную преподавателем (тема может быть предложена и обучающимся, но обязательно должна быть согласована с преподавателем). Цель эссе состоит в развитии навыков самостоятельного творческого мышления и письменного изложения собственных мыслей.

<sup>1</sup> Автор-составитель – Курамшев Александр Васильевич, ассистент кафедры общей социологии и социальной работы факультета социальных наук ФГБОУ ВПО «Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского».

Писать эссе полезно, поскольку это позволяет автору научиться четко и грамотно формулировать мысли, структурировать информацию, использовать основные категории анализа, выделять причинно-следственные связи, иллюстрировать понятия соответствующими примерами, аргументировать свои выводы; овладеть научным стилем речи.

Эссе должно содержать: изложение сути поставленной проблемы, включать самостоятельно проведенный анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария, рассматриваемого в рамках дисциплины, выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме. В зависимости от специфики дисциплины формы эссе могут значительно дифференцироваться. В некоторых случаях это может быть анализ имеющихся статистических данных по изучаемой проблеме, анализ материалов из средств массовой информации, разбор предложенной задачи с развернутыми мнениями, подбор и детальный анализ примеров, иллюстрирующих проблему и т.д. Эссе подготавливается обучающимся в процессе изучения существующей русско- и англоязычной научной, научно-популярной, художественной литературы и публицистики по тематике семейной тематике.

*Темы (проблемные направления) эссе* (тема не должна инициировать изложение лишь определений понятий, ее цель – побуждать к размышлению; тема эссе должна содержать в себе вопрос, проблему, мотивировать на размышление):

- дискуссионность дефиниций семьи;
- динамика семейных функций;
- исторические изменения семьи в контексте научных концепций;
- вариативность брачных структур в современном мире и др.

Б) Подбор и анализ статистических данных осуществляется обучающимися самостоятельно в рамках индивидуальной работы. Результат работы предоставляется в виде отчета и его презентации.

Отчет включает динамические ряды по основным показателям, характеризующим состояние семьи в отдельных регионах/странах, и их анализ, в том числе сравнительный. В качестве основных параметров состояния семьи должны быть проанализированы (по возможности): рождаемость, смертность, средний размер семьи, брачность, разводимость, внебрачная рождаемость, распространенность сожительства, средний возраст вступления в брак, средний возраст рождения первого/ последующего ребенка и т.д. При сравнительном анализе возможно сопоставление статистических показателей: по регионам России; по странам СНГ; России и европейской страны (стран); России и США; России и Китая. Направление для сравнения обучающийся определяет самостоятельно (но с согласованием с преподавателем).

Презентация представляется на семинарском занятии и содержит краткое изложение основных результатов работы.

В) Аннотированный список социологических исследований по семейной тематике / контент-анализ отечественных/ зарубежных периодических изданий за последние 20-25 лет (период анализа определяется в зависимости от доступности материала). Обучающийся может выбрать один из вариантов. Объект анализа выбирается самостоятельно.

В первом случае объектом могут выступать ведущие социологические центры/ организации (ВЦИОМ, ФОМ, Левада-Центр, Федеральная служба государственной статистики и др.), ориентированные на проведение социологических исследований.

Во втором – научные журналы, представляющие результаты социологических исследований (СОЦИС, Женщины в российском обществе, American Social Science, Soziologie и др.).

Аннотация должна включать: название исследования (статьи), автора, год проведения (выхода статьи), методология исследования (теоретическое основание, цель, метод, выборка), основные результаты.

Результаты работы предоставляются в виде отчета и презентации.

Г) Реферат<sup>2</sup> – письменная работа объемом 10-18 печатных страниц, выполняемая студентом в течение одной-трех недель (работа может вестись индивидуально или в группах по 2-3 человека в зависимости от набора обучающихся). Реферат должен содержать основные фактические сведения и выводы по рассматриваемому вопросу. Реферат – не механический пересказ работ, а изложение их существа. Помимо реферирования прочитанной литературы от обучающегося требуется аргументированное изложение собственных мыслей по рассматриваемому вопросу, развернутые аргументы, рассуждения, сравнения.

Тему реферата может предложить преподаватель или сам обучающийся, в последнем случае она должна быть согласована с преподавателем. Основой реферата должно стать мини-исследование по выбранной обучающимся /обучающимися тематике. Метод исследования также выбирается обучающимися /обучающимися в зависимости от темы реферата (интервью, контент-анализ видеоматериалов, реферирование иностранных источников и др.).

*Темы рефератов (проблемные направления для выбора темы):*

- супружеское/родительское взаимодействие в различных типах семей;
- супружеское взаимодействие в семьях с различным количеством детей (в том числе бездетных);
- внутрисемейное взаимодействие детей в семьях различного типа (первообразная, повторная семья, сожительство), а также в зависимости от возраста детей;
- взаимодействие младшего и старшего поколений (например, наличие и характер контактов с бабушками / дедушками) в различных типах семей (сводных, первообразных, сожительств);
- взаимодействие с мачехами и отчимами;
- проблемы нерезидентных отцов (отец как клиент социальной работы) и др.

Апробация реферата проходит на мини-конференции где обучающийся/обучающиеся представляют результаты своей работы в виде презентации с последующим обсуждением материалов исследования.

**7. Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине (модулю), включающий:**

- a. Описание компетенций приведено в Приложении 1.
- b. Аттестация по дисциплине проходит в виде зачета. Зачет выставляется по результатам оценивания представленных обучающимся письменных работ (эссе, отчетов, реферата), презентаций и индивидуального собеседования по контрольным вопросам. Шкала оценивания эссе, отчетов, реферата, презентаций и индивидуального собеседования: «зачет – незачет».

**Таблица 4.**

**Двузначная измерительная шкала оценки сформированности компетенций**  
(оценка осуществляется по результатам текущей проверки знаний и промежуточной аттестации)

Пункты	ОЦЕНКА	КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ СОСТАВЛЯЮЩИХ КОМПЕТЕНЦИИ			
		оценка полноты знаний	оценка сформированности умений и навыков	оценка развития способностей	оценка мотивационной готовности к деятельности
1	Не зачтено	Уровень знаний ниже минимума	Имеющихся умений не достаточно для	Уровень развития способности зна-	Учебная активность и мотивация

<sup>2</sup> Автор-составитель – Курамшев Александр Васильевич, ассистент кафедры общей социологии и социальной работы факультета социальных наук ФГБОУ ВПО «Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского».

		минимальных требований	решения поставленных задач и выполнения соответствующих заданий, требуется дополнительное обучение	чительно ниже среднего по группе (значительно ниже ожидаемого), требуется	слабо выражены, готовность решать поставленные задачи качественно отсутствует
2	Зачтено	Уровень знаний соответствует минимальным требованиям	Сформированные умения позволяют решать практические задачи	Уровень развития способности не ниже среднего	Учебная активность и мотивация достаточные, чтобы выполнять большинство поставленных задач на приемлемом уровне качества

с. Критерии и процедуры оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю), характеризующих этапы формирования компетенций.

В процессе освоения дисциплины будет оцениваться:

- конструктивная активность обучающегося в рамках контактной работы с преподавателем;
- заинтересованность обучающегося в проблематике, связанной с семейно-брачными отношениями;
- участие в коллективной работе над заданиями;
- понимание этических проблем работы по организации и исследованию семейно-брачных отношений.

d. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения, характеризующих этапы формирования компетенций и (или) для итогового контроля сформированности компетенции.

Контрольные вопросы для индивидуального собеседования:

- Что такое форма брака? Назовите основные типы брачных структур.
- Проанализируйте категорию «формы брака» в историческом контексте.
- Форма брака как критерий вариативности семейно-брачных отношений в современном мире.
  - Назовите наиболее значимые изменения, произошедшие в сфере семьи и брака во второй половине 20-го столетия?
  - Каковы последствия данных изменений?
  - Какие классификации (типологии) современной семьи Вы знаете?
  - Что такое «немоногамная (альтернативная)» семья? Какие типы семей можно считать альтернативными?
  - Что такое «монородительская семья»? Назовите особенности функционирования данного типа семьи?
    - Назовите основные характеристики и проблемы повторной/сводной семьи.
    - Какие типы незарегистрированных союзов (сожительства) можно выделить?
    - Выделите основные проблемы пар, живущих вместе без регистрации.
    - Что такое «замещающая семья»? Какие типы замещающих семей функционируют в России? Нижегородской области?
    - Перечислите возможные проблемы замещающих семей.
    - Что такое «альтернативные браки», «нетрадиционные семьи»? С какими проблемами могут столкнуться такие семьи?

e. Методические материалы, дополнительно определяющие процедуры оценивания, представлены в УМП: Петрова И.Э., Орлов А.В. Оценка сформированности компетенций

ций. – Н. Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2015. – 49 с.

## 7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

а) основная литература:

1. Голод С.И. Современные немоногамные модели семьи / С.И. Голод // Петербургская социология сегодня. 2010. Т.1. С. 107-123 (elibrary.ru).
2. Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб: Петрополис, 1998. 272 с. (17 экз).
3. Социальное взаимодействие в системе социальной работы: учеб. для студентов вузов, обучающихся по программе 040400 "Соц. работа" (квалификация "Бакалавр соц. работы") / Саралиева З.Х., Егорова Н.Ю., Кутявина Е.Е., Мигунова А.В., Петрова И.Э., Сизова И.Л., Судьин С.А. (32 экз).
4. Социология семьи: Учебник / Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова (МГУ); Под ред. А.И. Антонова. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 2010. 637 с. ISBN 978-5-16-003785-1 (znanium.com).

б) дополнительная литература:

1. Гурко Т.А. Брак и родительство в России / Т.А. Гурко. – Москва: Институт социологии РАН, 2008. – 324 с. (elibrary.ru).
2. Жизненные миры современной российской семьи: монография / Саралиева З.Х., Блонин В.А., Егорова Н.Ю., Курамшев А.В., Мигунова А.В. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2015. – 264 с. (32 экз).
3. Егорова Н.Ю., Янак А.Л. Отцовская семья как новый клиент социальной работы / Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. Выпуск 2(34). 2014. С. 42-46 (elibrary.ru).
4. Егорова Н.Ю. Родительско-детские отношения в браках и сожительствах / Женщина в российском обществе. – 2008. – №3. – С. 23-30 (elibrary.ru).
5. Михеева А.Р., Шевченко В.И. Одинокие женщины среднего класса: самовосприятие и восприятие другими женщинами // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2014. – Т.14. – № 1. – С. 192-201 (elibrary.ru).
6. Обухов К.Н., Шурманова А.М. Сексуальные практики в ЛГБТ среде: соответствие циркулирующим в обществе стереотипам / К.Н. Обухов // Вестник Удмуртского университета. Серия 3. Философия. Социология. Психология. Педагогика, Вып. 2, 2013 (znanium.com).
7. Савинов Л.И. Социальная работа с детьми в семьях разведенных родителей [Электронный ресурс]: Учебное пособие / Л.И. Савинов, Е.В. Камышова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2013. – 260 с. – ISBN 978-5-394-02157-2 (znanium.com).
8. Саралиева З.Х. Семья – клиент социальной работы: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности Социальная работа. – Н. Новгород: ННГУ, 2003. – 287 с. (7 экз).
9. Семья в новых социально-экономических условиях Материалы Международной научно-практической конференции: 2-10 октября 1997 г. В 2-х томах / Под редакцией проф. З.Х. Саралиевой. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 1998 (15(1 т.) + 15(2 т.) экз).
10. Семья и семейные отношения: современное состояние и тенденции развития / Под общей редакцией проф. З.Х. Саралиевой. – Н.Новгород: Издательство НИСОЦ, 2008. – 583с. (5 экз).
11. Шпаковская Л.Л. Незарегистрированные союзы: брачные стратегии молодых представителей городского среднего класса / Женщина в российском обществе. – 2012. – № 1. – С. 3-16 (elibrary.ru).

в) программное обеспечение и Интернет-ресурс

- <http://womaninrussiansociety.ru/>
- <http://www.isras.ru/socis.html>
- <http://fom.ru/>
- <http://www.levada.ru/>
- <http://wciom.ru/>

## **8. Материально-техническое обеспечение дисциплины (модуля)**

Аудитория для чтения электронных лекций по системе E-Learning, оргтехника, теле- и аудиоаппаратура (всё – в стандартной комплектации для работы в подобных аудиториях и самостоятельной работы).

Компьютерная техника (во время самостоятельной подготовки), дисплей класс и доступ к сети Интернет (во время самостоятельной подготовки и – частично – при чтении лекций по системе E-Learning).

Программа составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВО с учетом рекомендаций и ОПОП ВО.

Автор(ы) проф. Саралиева З.Х., доц. Егорова Н.Ю.

Программа одобрена на заседании \_\_\_\_\_  
(наименование уполномоченного органа вуза (учебно-методическая комиссия, ученый совет факультета/ института/ филиала))  
от \_\_\_\_\_ года, протокол № \_\_\_\_\_.

## Раздел 1 Ретроспективный анализ семьи: критерии вариативности

### Лекция 1

#### Семья как объект социологического анализа: определения семьи

Исследование той или иной стороны семейных отношений невозможно без выделения характеристик групп, которых можно отнести к семье. В связи с этим необходимо дать определение семьи.

Семья как категория гуманитарных наук столь многогранна, что определение её затруднено.

Как считает Т.А. Гурко: «Сегодня, очевидно, более уместно говорить не о «семье», в определение которой уже трудно даже в рамках конкретной культуры вложить всевозможные вариации, а о семьях. Ответ на вопрос, что такое семья, может состоять либо в сужении объема понятия, как предлагают некоторые западные ученые (например, считать семьей лишь такие общности, где есть зависимые члены – несовершеннолетние, инвалиды или пожилые), либо необходимо выделять различные типы семей как особого рода малые группы...» [1, с. 96]

Понятие семьи релятивно и сильно зависит, с одной стороны, от приверженности исследователя к тому или иному подходу и национальной научной традиции, с другой стороны, от задач исследования – на первый план может выдвигаться понятие семьи как социальной, демографической, экономической ячейки общества.

Наиболее популярная в советской социологии 60-90-х гг. дефиниция семьи принадлежит А.Г. Харчеву. В указанный период в реальной практике значительное влияние имела парадигма структурно-функционального анализа. Функционалистской оказалась и концепция семьи Харчева А.Г., основное внимание уделявшая роли семьи в обществе, ее основным функциям. Согласно его определению, семью можно рассматривать «...как исторически конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малую социальную группу, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения» [2, с. 75]. Данное определение является этапным в социологии семьи, оно вошло во все справочные издания как общего, так и специального характера, приводится во всех базовых отечественных учебниках социологии.

Наиболее последовательным сторонником функционального подхода в отечественной социологии семьи является А.И. Антонов. Отталкиваясь от концепции семьи А.Г. Харчева, он приходит к следующей формулировке: «Семья – это основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества–родительства–родства, и тем самым осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи» [3, с. 66]. Развивая идею «главной функции», А.И. Антонов довел ее до логического конца, утверждая, что семья без детей – это не семья: «Из трех конституирующих саму семью отношений: супружества, родительства и родства – родительство является стержневым, изъятие его из семьи превращает последнюю в нечто иное, чем семья» [4, с. 9].

Определение, вполне в духе структурно-функционального подхода, принадлежит и Дж. Мердоку, который определял семью как «социальную группу, характеризующуюся совместным проживанием, экономической кооперацией, совместном участии в биологическом и социальном воспроизводстве. Она включает в себя взрослых индивидов обоих полов (как минимум двое из которых состоят в социально одобренных сексуальных отношениях) и детей (собственных и/ или приемных)» [5, с. 19].

Кроме того, в рамках функционалистского подхода часто брак является обязательным

элементом семьи. «То, что семья включает в себя хотя бы одну брачную пару, которая служит «ядром» семейной группы, не может вызывать сомнений. Семьи, образуемые группами братьев, сестер или других кровных родственников, а также матерями одиночками и их детьми, являются следствием чрезвычайных, ненормальных обстоятельств» [2, с. 35]. Таким образом, основа любой семьи – брачная пара, это обязательный элемент семейной структуры, с него начинается семья.

Действительно, эти два понятия связаны между собой, и достаточно длительное время в реальной практике и в сознании людей семья и брак были едины. Для патриархальной, например, семьи характерна слитность и неразрывность трех составляющих: брачности, сексуальности и прокреации, причем именно в такой последовательности [6, с. 52].

События последних десятилетий (а также анализ семьи в более длительном историческом контексте) заставляют нас по-иному взглянуть на эту проблему. Для современной семьи, например, характерна постепенная автономизация процессов брачности, сексуальности и прокреации. Свидетельством тому могут служить данные демографической статистики (которые фиксируют рост внебрачной рождаемости, появление принципиально бездетных семей, а также пар, проживающих совместно, но не торопящихся регистрировать свои отношения), данные исследований, которые подчеркивают самостоятельную значимость сексуальности как для мужчин, так и для женщин, что выражается в интенсификации практики добрачных и внебрачных связей, не связанных в своей основе с брачностью и прокреацией.

Таким образом, несмотря на кажущееся единство, необходимо развести эти понятия.

Брак – исторически изменяющаяся форма социального регулирования сексуальных отношений между мужчиной и женщиной, т.е. институт, регулирующий отношения между полами. Институт семьи направлен на регуляцию более широкого спектра отношений: между супругами, родителями и детьми, а также другими родственниками, т.е. охватывает три типа отношений:

- супружество;
- родительство;
- родство.

Фамилистические определения семьи пытаются сузить круг социальных групп, которые можно отнести к семье. Но стоит ли объединять эти три вида отношений в рамках одного определения группы?

Рассматривая изменения в институте семьи с точки зрения действия имманентных закономерностей, С.И. Голод, например, склонен определять семью «как совокупность индивидов, состоящих, по меньшей мере, в одном из трех видов отношений: кровного родства (брат – брат, сестра – сестра), порождения (родители – дети), свойства (муж – жена)» [7, с. 76].

Определение С.И. Голода значительно расширяет количество искомых групп. В этом случае не попадают под определение семьи лишь гомосексуальные партнерства. Здесь С.И. Голод категоричен. «Брак – исторически разнообразные формы социального регулирования (табу, обычаи, религия, право, нравственность) сексуальных отношений между мужчиной и женщиной, в конечном счете направленного *на поддержание витальности*. Отсюда каждому должно быть ясно: однополые браки – абсурд, гомосексуальные связи – реальность» [8, с. 158-159].

За рубежом также не существует единого определения семьи, общепринятого научным сообществом. Например, Д. Попеное было предложено расширить дефиницию семьи, чтобы учесть многообразие её современных форм. По его мнению, семья – «относительно малая домашняя группа родственников (или людей, состоящих в отношениях, подобных родственным), состоящая как минимум из одного взрослого члена и одного иждивенца» [9, с. 66].

Нельзя обойти вниманием и определение Э. Гидденса. В своих работах он дал несколько определений семьи, при этом главным критерием у него выступает принцип самоидентификации, самоопределения. Так, Э. Гидденс определяет семью, с одной стороны, как

«ячейку общества, состоящую из людей, которые поддерживают друг друга одним или несколькими способами, например, социально, экономически или психологически (любовь, забота, привязанность), либо чьи члены отождествляются друг с другом как поддерживающая ячейка» [10, с. 162]; с другой, как «группу людей, связанных прямыми родственными отношениями, взрослые члены которой принимают на себя обязательства по уходу за детьми» [10, с. 362]. Как видно, первое определение допускает больше возможности для выбора. Под это определение может подпадать любая группа, которая считает себя семьей, второе определение на первый взгляд кажется более «консервативным». Но если учесть, что Э. Гидденс определяет родство как отношения, возникающие при заключении брака, либо являющиеся следствием кровной связи между лицами, а брак как получивший признание и одобрение со стороны общества сексуальный союз двух взрослых лиц (не имеет значение их пол), то разница окажется не столь уж существенной.

Исходя из определений Э. Гидденса, значительно расширяется сфера социологии семьи, в нее включаются не только вариации моногамной семьи, но и альтернативные типы семей, в том числе коллективные образования (коммуна, киббуц) и гомосексуальные семьи [10, с. 386-388].

Д.Л. Томпсон и Д. Пристли в учебнике по социологии еще больше расширяют определение семьи. С их точки зрения, это – «группа, состоящая из людей, которые связаны друг с другом либо кровным родством, либо основными, интимными, сексуальными отношениями» [11, с. 160].

Таким образом, принципиальное разнообразие подходов к определению семьи становится очевидным.

### **Литература:**

1. Гурко Т.А. Трансформация института современной семьи / Т.А. Гурко // СОЦИС. – 1995. – № 10. – С. 95-99.
2. Харчев А.Г. Социология семьи: проблемы становления науки / А.Г. Харчев. – Перепеч. с изд. 1979 г. – М.: ЦСП, 2003. – 342 с.
3. Антонов А.И. Социология семьи / А.И. Антонов, В.М. Медков. – М.: Изд-во Международного университета бизнеса и управления ("Братя Карич"), 1996.
4. Антонов А.И. Кризис семьи и родительства / А.И. Антонов // Проблемы родительства и планирования семьи. М., 1992. С. 11-27.
5. Мердок Дж.П. Социальная структура. Пер. с англ. А.В. Коротаева / Дж.П. Мердок. – М.: ОГИ, 2003. – 608 с.
6. Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. – СПб.: ТОО ТК Петрополис, 1998. – 272 с.
7. Голод С.И. Моногамная семья: кризис или эволюция? / С.И. Голод // Социально-политический журнал. – 1995. – № 6. – С. 74-87.
8. Голод С.И. Адюльтер: тенденции и нормы / С.И. Голод // Рубеж. – № 5.
9. Попеное Д. Упадок американской семьи (1960 – 1990): обзор и оценка / Д. Попеное // Вестник МГУ. – Серия 18. – Социология и политология. – 1996. – № 3. – С. 65-73.
10. Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. 704 с.
11. Томпсон Д.Л., Социология: Вводный курс Пер. с англ. / Д.Л. Томпсон, Д. Пристли. – М.: ООО "Фирма "Издательство АСТ"; Львов: "Инициатива", 1998. 496 с.

## **Лекция 2**

### **Исторические концепции семьи**

Взгляд на семью в ретроспективе дает нам представление о первых возможных критериях, описывающих вариативность семейных групп как в историческом, так и в современном контексте.

Опуская подробный анализ первой концепции относительно древнейших форм брака

– патриархальной, суть которой заключается в неизменности и универсальности моногамной патриархальной семьи [1, с. 67], перейдем к описанию эволюционной концепции, предполагающей разнообразие семейных групп на разных этапах развития общества.

Сторонники эволюционной теории полагают, что на заре человеческой истории существовал институт промискуитета, на смену которому в период дикости пришли различные формы группового и коллективного брака, существовавшие в рамках материнских родов, образующих экзогамно-эндогамное племя. В дальнейшем стали появляться непрочные парные браки, соответствующие периоду варварства. В период цивилизации, после разложения коллективной собственности парные браки трансформировались в моногамные, а материнский род – в отцовский.

Данная концепция описывает не только переход от материнского рода к отцовскому, от группового брака и парной, а затем к патриархальной моногамной семье. Эволюционизм стремится определить общие признаки, которые характерны для различных форм семьи в разных типах обществ. Эволюционный подход изучает семью как социальный институт, который изменяет свои формы в ходе истории, но сохраняет свою специфическую суть [1, 70].

Первыми исследователями, которые пришли к выводу о предшествовании матриархата патриархату были швейцарский историк И.Я. Бахофен и шотландский юрист Дж.Ф. Мак-Леннан [2, с. 3-8].

Однако центральной идее изменчивости форм семьи и брака стала в работах американского юриста и этнолога Л. Моргана. Он разграничил понятия «род» и «семья», описал последовательность развития рода, которое сводилось к двум основным процессам: перехода от материнского к отцовскому роду и изменению порядка наследования умершему члену рода. Л. Морган на основе обширных полевых исследований доказал, что отцовский род образуется преимущественно из материнского в результате перехода от коллективного хозяйствования к частной собственности. Им было выделено пять форм семьи (кровнородственная, пуналуальная, парная, патриархальная, моногамная), которые последовательно сменяли друг друга в результате накопления табу и уменьшения количества супругов в семье. Первые две формы были связаны с групповыми формами брака и, соответственно, с материнским родом, в основе двух последних уже лежал отцовский род, причем патриархальная форма семьи могла быть связана с полигамным браком [2].

К сторонникам эволюционного подхода можно отнести и Ф. Энгельса [3], П. Сорокина [4], М. Ковалевского [5] и т.д.

Форма брака (моногамия/ полигамия / групповой брак) и выбор брачного партнера (экзогамия/эндогамия) являются классическими критериями дифференциации семейных групп, которые можно использовать как при анализе исторических форм семьи, так и при описании разнообразия семейно-брачных отношений в современном обществе.

### **Литература:**

1. Антонов А.И. Социология семьи: Учебник / А.И. Антонов. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 640 с.
2. Морган Л. Древнее общество, или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации / Л. Морган. — Л.: Издательство народов севера, 1935. — 350 с.
3. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1980. – 238 с.
4. Сорокин П. Брак в старину (многоженство и многомужество) / П. Сорокин. – Рига: Наука и жизнь. 1913. 47 с.
5. Ковалевский М. Социология в 2-х тт. / М. Ковалевский. – СПб: типогр. С.М. Стасюлевича, 1910. Т. II / Генетическая социология или Учение об исходных мо-

ментах развития семьи, рода, собственности, государственной власти и психической деятельности – 296 с.

**Практическое задание.** Написание эссе на одну из заданных тем. Общий объем текста 6-8 тыс. печатных знаков.

### **Инструкции по выполнению задания Раздела 1.**

Эссе должно содержать: изложение сути поставленной проблемы, включать самостоятельно проведенный анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария, рассматриваемого в рамках дисциплины, выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме. В зависимости от специфики дисциплины формы эссе могут значительно дифференцироваться. В некоторых случаях это может быть анализ имеющихся статистических данных по изучаемой проблеме, анализ материалов из средств массовой информации, разбор предложенной задачи с развернутыми мнениями, подбор и детальный анализ примеров, иллюстрирующих проблему. Эссе подготавливается обучающимся в процессе изучения существующей русской и иноязычной научной, научно-популярной, художественной литературы и публицистики по семейной тематике.

*Темы (проблемные направления) эссе* не должна инициировать изложение лишь определений понятий, их цель – побуждать к размышлению; тема эссе должна содержать в себе вопрос, проблему, мотивировать размышления:

- дискуссионность дефиниций семьи;
- динамика семейных функций;
- исторические изменения семьи в контексте научных концепций;
- вариативность брачных структур в современном мире.

### **Глоссарий по Разделу 1.**

*Брак* – исторически изменяющаяся форма социального регулирования сексуальных отношений между мужчиной и женщиной, то есть институт, регулирующий отношения между полами.

*Семья* – институт, регулирующий отношения в рамках супружества, родительства, родства.

*Моногамия* – брак между одним мужчиной и одной женщиной.

*Полигамия* – брак между одним мужчиной и несколькими женщинами (полигиния) или между одной женщиной и несколькими мужчинами (полиандрия).

*Групповой брак* – брак между несколькими мужчинами и несколькими женщинами.

## Раздел 2

### Особенности и проблемы развития семьи в современном обществе. Многообразие функционирующих моделей

#### Лекция 3

#### Тенденции изменений в сфере семейно-брачных отношений

Последние столетия характеризуются значительными трансформационными процессами в различных сферах общественной жизни. Во многом под воздействием данных изменений происходят сдвиги и в рамках института семьи. Отечественные исследователи семьи сегодня отмечают существенные преобразования в сфере семьи и брака в России [1], которые затрагивают как внешние характеристики, так и внутренний мир семейного межличностного взаимодействия, постепенно меняя ценностную систему, определяющую суть и основы семейного поведения. Выделим основные траектории изменений семейной и брачной сфер:

- уменьшение средней величины семьи (сегодня средний состав домохозяйств, состоящих из 2 и более человек, составляет 3,1 человека);
- нуклеаризация семьи (большинство семей в России имеют нуклеарную структуру, то есть состоят из супружеской пары с детьми или без них. Таких, по данным переписи 2010 г., – 52%. К ним необходимо добавить нуклеарные неполные или монородительские семьи. Численность простых материнских и отцовских семей в России составляет 15,5%. Семей, имеющих расширенную структуру, лишь 22,8% от общего числа семей);
- высокие показатели числа неполных (монородительских) семей (по результатам переписи 2010 г. доля различных вариантов домохозяйств с монородительской структурой несколько уменьшилась и составляет 21% против 21,6% в 2002 г. от общего числа домохозяйств, включающих 2 и более человек);
- увеличение доли незарегистрированных семейных союзов (по результатам переписи 2010 г., уже 13% супружеских пар не были зарегистрированы)\*;
- изменение возраста вступления в брак. Если во второй половине 20-го столетия большинство молодых людей вступали в брак в возрасте 18-24 года, сегодня увеличивается доля людей, создавших семью после 25 лет, хотя процесс "старения" брачности в России протекает не столь интенсивно, как в западных странах, и начался, как минимум, на два десятилетия позже [2];
- низкие показатели регистрируемой брачности. Несмотря на улучшение ситуации в конце XX-го – начале XXI-го столетий, количество ежегодно заключаемых браков составляет немногим больше 1 млн., тогда как в 80-х г.г. XX-го в. этот показатель приближался к 1,4 – 1,5 млн.;
- высокий уровень разводимости – ежегодно расторгается до 700 тыс. брачных союзов;
- низкие показатели рождаемости. Вопреки предпринимаемым государством усилиям суммарный коэффициент рождаемости остается на низком уровне, в 2014 г. он составил 1,75 рождения в среднем на одну женщину\*\*,<sup>3</sup>
- увеличение числа повторных брачных союзов. Между переписями населения 1989 и 2002 гг. доля таких союзов колебалась в пределах 25-28% от общего числа заключенных браков [3, с. 5];

---

\* Здесь и выше приведенные цифры являются результатами расчета авторов по материалам переписи населения 2010 г. Исходные данные взяты с официального сайта Федеральной службы государственной статистики [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

\*\*Здесь и выше представлены данные официального сайта Федеральной службы государственной статистики [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

- высокие показатели внебрачной рождаемости. В последние годы данный показатель несколько снизился в сравнении с началом XXI-го столетия. В 2005 г. он вплотную подобрался к отметке в 30%, а в 2011 г. составил 24,6% от общего числа рождений [4].

Анализ динамики демографических показателей позволяет говорить об изменениях в структурных характеристиках семьи. Семейная группа становится меньше вследствие как минимум двух процессов: нуклеаризации и низкой рождаемости. Границы оказываются нестабильными, подвижными, плохо очерчиваемыми уже не в результате естественных процессов, составляющий суть семейной динамики (например, рождения детей, их отделения от родителей, распада семьи по причине смерти одного из супругов), а под влиянием распространения альтернативных траекторий семейного поведения – вступление в брак, развод, повторное создание семьи и т.д. Видимо, изменяется и нормативная стратегия выстраивания брачного поведения: совместное проживание партнеров без регистрации и только потом, возможно, официальное оформление союза.

Другим направлением трансформаций в рамках института семьи является процесс размыwania системы поведенческих норм, регулирующих семейно-брачные отношения, представлений о содержании семейных ролей. Свидетельство этого находим в целом ряде социологических исследований [5-7], которые позволяют сделать выводы о перестройке структуры внутрисемейных отношений, в конечном итоге затрагивающей все семейные подсистемы взаимодействия: супружескую, родительско-детскую, родственную. Общая тенденция может рассматриваться как движение к эгалитаризации отношений по всем направлениям: справедливое/симметричное распределение власти, родительских и домашних обязанностей в семье, стремление к установлению партнерских/демократических отношений с детьми, учитывающих потребности и направленность их интересов. На деле трансформация межличностных отношений нередко происходит сложнее и медленнее, очень неравномерно и с разной силой, касаясь отдельных аспектов взаимодействия супругов, родителей, детей [8, с. 115-118].

Одним из результатов данных изменений становится многообразие форм и моделей семьи. Ряд тенденций сказываются на изменении структуры семьи, предопределяя одновременное сосуществование нуклеарных/расширенных, полных/неполных, первобрачных/повторных, зарегистрированных/ незарегистрированных, бездетных/малодетных/многодетных семей. Изменение структуры внутрисемейных отношений привносит свой элемент вариативности, основанный на разнообразии семей по стилю воспитания, распределению власти, обязанностей в семье, по степени свободы супругов, приводя к появлению, например, открытого брака, Годвин-брака, регулярно-раздельного брака и др.

Изменения в семейной сфере крайне неоднозначно оцениваются исследователями. С.И. Голод, описывая суть и черты трансформации института российской семьи, подчеркивал именно плюрализм семейных и брачных моделей как особенность её современного состояния:

*Многообразие организации семейной жизни современного человека – один из элементов сегодняшней семейной системы. 20-й век «обнаружил уникальный ландшафт: зафиксированы «следы» патриархального типа (состояние коего и дает, по-видимому, основание для дискуссий вокруг кризиса семьи), пик детоцентристского (по крайней мере, в России) и становление супружеского (минимально унифицированного, открывающего перспективу для личного самовыражения – по-разному обозначаемому в различных странах – и наиболее уязвимого). Вместе с тем вскрыто многообразие действующих моделей в границах того или иного типа семьи... Высветились основания для утверждения, что альтернативные модели... не случайны и, вероятно, еще не до конца себя раскрыли» [9, с. 241-242].*

Так считают сторонники трансформационной концепции семьи, но есть и другая точка зрения, сложившаяся в рамках концепции кризиса моногамной семьи, или фамилистического направления социологии семьи.

*«Расширенная семья, сотворившая чудо, – само понятие «семья», постепенно*

исчезая с исторической сцены, распадалась на множество форм. Эти новые формы, или «осколки» старой семьи вдруг стали именоваться принципиально новыми моделями семьи или системами семьи будущего. Я ... думаю, что эти остатки деградации расширенной семьи свидетельствуют об отмирании семьи вообще, а не только семьи многодетной или же, как ещё говорят, «традиционной». Нет никакого перехода от семьи расширенной к семье нуклеарной, от семьи многодетной к семье малодетной... На самом деле все проще и трагичнее: «процесс пошел», силы модернизации сдвинули с места глыбу семейной стабильности, она покатила по наклонной плоскости и разбилась на части» [10, с. 34]. «Многообразие типов семьи – это миф. Есть одна изначальная форма семьи – многопоколенная, многодетная, многолетняя (пожизненное безразводное супружество). Как только оказалась выдернутой ось семейной жизнедеятельности – семейное домопроизводство (под влиянием рыночного капитализма, индустриализации-урбанизации), вся конструкция, вся система взаимосвязанных социальных норм семейственности стала разваливаться – медленно и неумолимо. Нет никакой особой нуклеарной или конъюгальной семьи – это все фазы распада целого на кусочки – осколки, на единицы одиночек» [11, с. 64].

Таким образом, для российской семьи конца 20-го – начала 21-го столетий характерны серьезные преобразования, связанные с изменениями ее внешней и внутренней структур. Современная семейно-брачная система характеризуется гибкостью норм, размыванием системы представлений о содержании семейных ролей и, как следствие, многообразием форм семейно-брачного общежития, само же понятие «нормативной», «нормальной» семьи становится нечетким и размытым.

#### Литература:

1. Захаров С.В. Новейшие тенденции формирования семьи в России. Расширяющиеся границы брака / С.В. Захаров // Демоскоп Weekly. – 2006. – №237-238. – Март. Доступ через <http://demoscope.ru/weekly/2006/0237/tema02.php>.
2. Российский статистический ежегодник, 2012. Доступ через [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_13/IssWWW.exe/Stg/d1/04-26.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d1/04-26.htm).
3. Основные итоги Всероссийской переписи населения 2002 года / КРОС: Компания развития общественных связей. – М, 2003.
4. Российский статистический ежегодник, 2012. Доступ через [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_13/IssWWW.exe/Stg/d1/04-20.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d1/04-20.htm).
5. Гурко Т.А. Брак и родительство в России / Т.А. Гурко. – М.: Институт социологии РАН, 2008. – 325 с.
6. Здравомыслова О.М. Российская семья на европейском фоне (по материалам международного социологического исследования) / О.М. Здравомыслова, М.Ю. Арутюнян. – М.: «Эдиториал УРСС», 1998. – 176 с.
7. Потехина Е.Н. Специфика гендерных отношений в период социальных изменений в России: Автореф. дис...канд. соц. наук: 22.00.04 / Е.Н. Потехина. – Н.Новгород, 2003. – 24 с.
8. Егорова Н.Ю. Современная российская семья: основные тенденции / Н.Ю.Егорова, А.В.Курамшев // Социально-гуманитарные знания. – 2008. – №4. – С. 106-118.
9. Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. – СПб.: ТОО ТК Петрополис, 1998. – 272 с.
10. Антонов А.И. Семья – какая она и куда движется? / А.И. Антонов // Семья в России. – 1999. – № 1-2. – С. 30-40.
11. Антонов А.И. Действительно ли небо упало на землю? / А.И. Антонов // Вестник МГУ. Серия 18. Социология и политология. – 1996. – № 3.

## Лекция 4

### Типологии семейных структур

Семья в современном российском обществе вариативна. Она может объединять супругов с детьми, находящихся в зарегистрированном или незарегистрированном браке; пару «мать и ребенок»; бездетных партнеров, не вступающих в брак и ведущих совместное хозяйство; полигамный союз, основанный на религиозных обычаях или новых нравственных нормах, а также однополые сожительства.

При большом многообразии семейных форм трудность представляет простое описание всевозможных вариаций даже в рамках конкретной культуры. Еще более затруднительной становится операционализация при проведении эмпирических исследований, особенно межкультурных. Поэтому разработка типологий необходима и с точки зрения проведения социологических исследований семьи, и при создании теоретических конструкций, при разработке социальной политики, научного обеспечения социальной работы.

Трансформация моногамной семьи предполагает, что моногамные семьи будут различаться и по структуре, и по характеру межличностных взаимоотношений, именно это и предопределяет многообразие моногамных форм семьи в современном обществе.

Типология моделей моногамной семьи наиболее разработана в отечественной литературе. Здесь уместно вспомнить типологию, представленную А.И. Антоновым [1, с. 69-90].

Семьи могут различаться по следующим критериям:

1. Родственная структура: нуклеарная семья, расширенная семья.
2. Количество детей: бездетная семья, малодетная семья, среднететная семья, многодетная семья.
3. Наличие родителей: полная семья, неполная семья.
4. Число браков родителей: первобрачная семья, повторная семья.
5. Распределение домашних обязанностей: традиционная семья, коллективистская семья.
6. Проведение досуга: закрытая семья, открытая семья.
7. Воспитание детей: авторитарная семья, либеральная семья, демократическая семья.
8. Властные отношения: патриархальная семья, матриархальная семья, эгалитарная семья.
9. Место жительства: патрилокальная семья, матрилокальная семья, неолокальная семья, унилокальная семья.
10. Социальное и демографическое положение супругов: гомогамная семья, гетерогамная семья, гомогенная семья, гетерогенная семья.
11. Специфика задач в соответствии с основными жизненными циклами семьи: молодая семья, семья с несовершеннолетними детьми, семья – «пустое гнездо», семья бабушки и дедушки, семья пенсионеров.

Все вышеперечисленные критерии имеют большое значение, поскольку отсутствие или наличие какого-либо признака может сказываться на устойчивости, стабильности брака.

Одним из результатов изменений в сфере семьи и брака, как уже было сказано, является одновременное существование разнообразных её форм. Кроме того, в XX в., наряду с моногамными типами семьи, получили распространение и ряд новых форм семьи. Появление альтернативных форм исследователи нередко объясняют сложностью становления современных и постсовременных моделей семьи.

Нетрадиционные формы семьи всегда оценивались в научном сообществе в широком диапазоне мнений от «падения» морали и нравственности, когда они подозреваются в деструктивном воздействии (либо возможности такого воздействия) на сложившиеся общественные отношения [2], до апологетики нового как однозначно прогрессивного явления (главным образом, это характерно для авторов, придерживающихся феминистских взглядов, изучаю-

сих молодежные неформальные движения и проблемы «сексуальных меньшинств») [3; 4].

Когда речь заходит о традиционных и нетрадиционных формах семьи, точкой отсчета выступает так называемая «нормальная» семья, под которой чаще всего подразумевается моногамная, гетеросексуальная, полная семья с детьми, имеющая юридическое оформление, а все остальные формы рассматриваются как "ненормальные", отклоняющиеся, альтернативные, немодальные.

Вариации немоногамных, т. е. в том или ином качестве отличных от классической моногамии, форм семейных отношений отражены в типологии, разработанной С.И. Голодом.

В рамках нетрадиционных форм семьи С.И. Голод выделяет *внебрачные семьи, альтернативные стили, альтернативные браки*.

*Внебрачные семьи* – не опирающиеся на брачный союз. Сюда относятся материнская и неполная семьи, разница между которыми в их генезисе. Неполная семья – результат вдовства или развода, материнская – изначально не предполагает брака.

*К альтернативным семейным стилям* относятся единобрачные модели, которым присущи те или иные нетрадиционные характеристики. Это фактические браки (cohabit), последовательная полигамия (remarriage), семьи с неродными родителями (stepfamily).

В качестве *альтернативных браков* выступают «конкубинат» (при котором наблюдается участие отца в дальнейшей судьбе своего ребенка и его матери – при незарегистрированных отношениях, т.е. брак «де-факто», хотя у мужчины есть официальная семья), а также все разновидности *полигамии* («коммуны», «групповые браки» и др.).

Также обозначены альтернативы, которые еще мало изучены, но отмечены в англоязычной литературе. К ним относятся:

во-первых, *«регулярно-раздельный брак»* (commuter marriage) – муж и жена на определенной стадии семейного цикла предпочитают жить раздельно в течение достаточно длительного времени. Супруги выделяют некоторую степень пространственной изоляции друг от друга, чтобы предотвратить рутинизацию жизни и бытовые коллизии и тем самым достигнуть максимального удовлетворения индивидуальных запросов и создать почву для творческого самовыражения. Не вызывает сомнений, что такое могут себе позволить лишь люди с высокими доходами, бездетные или имеющие взрослых детей;

во-вторых, *«открытый брак»* (open marriage). В некоторых семьях считается, что развод – не лучший способ разрешения возникающих проблем. «Открыть» брак – предпринять шаги к полному равенству и независимости супругов в интеллектуальной, профессиональной, а нередко и в сексуальной сфере, то есть в браке муж и жена выступают как независимые партнеры;

в третьих, *«свингерство»* (swinging) – крайняя форма открытого брака: допустимы внебрачные сексуальные контакты, нередко одновременно и в одном и том же месте [5, с.188-221].

Данная типология – одно из наиболее подробных описаний нетрадиционных форм семейных отношений, хотя здесь намеренно не рассматривается гомосексуальное партнерство. Автор аргументирует это тем, что подобные отношения невозможно назвать семьей (отрицается возможность формирования отношений супружества, родительства, родства). Однако приравнивание в некоторых странах подобных отношений к браку, а также борьба гомосексуальных пар за родительские права заставляют более внимательно приглядеться к такого рода отношениям.

В зарубежной литературе часто «нетрадиционные» формы семейных отношений подразделяются на «либеральные» семьи (сожительство, повторный брак, сюда же относят и такое явление, как «суррогатная мать») и альтернативные семьи (материнская, гомосексуальное партнерство, коммуна, групповой брак и другие виды семейной кооперации). Но в большинстве случаев при анализе современных форм семьи зарубежными авторами выделяются две группы:

- традиционные семьи (полные первобрачные семьи; семьи, в основе которых лежит повторный брак; неполные семьи, в том числе и материнские);

- альтернативные семьи или альтернативы семье (сожительства, гомосексуальны семьи, коммуны, одиночество) [6-9].

Рассматривая моногамный брак как единственный легальный тип брачных отношений в современных развитых странах, некоторые исследователи в качестве альтернатив называют Годвин-брак, конкубинат, свингерство, открытый брак.

Итак, среди типов современных семейных структур можно выделить моногамные (часто их называют традиционными) и альтернативные (в литературе часто обозначаемые как нетрадиционные, немонагамные, либеральные) семьи.

В отечественной социологии семьи и в смежных дисциплинах (например, в демографии) не раз предпринимались попытки разработки всеобъемлющей типологии семей и семейных форм. В качестве примера здесь можно привести типологию семейных форм, разработанную Т.А. Гурко. Она является своеобразной попыткой объединить все возможные варианты современных семейных отношений.

На основании изменений, произошедших в сфере семейно-брачных отношений, Т.А. Гурко предлагает следующие критерии для типологии семейных структур.

1. Юридическая регистрация брака (наличие регистрации; ее отсутствие; супруги, живущие раздельно)

2. Очередность брака лиц, составляющих ядро семьи (первый брак, повторный брак).

3. Юридические отношения родителей и детей (сюда включаются семьи с родными детьми; сводные семьи; приемные семьи; временно приемные семьи; опекунские семьи).

4. Семейная структура (расширенная – нуклеарная, моногамная – полигамная, полная – неполная, отсутствие несовершеннолетних детей – их наличие).

5. Социально-демографические характеристики мужа и/или жены – возраст, профессиональный статус, образование, отношение к религии; студенческая семья, семья несовершеннолетних, семья рабочего, сельская семья, двухкарьерная семья; «черные» семьи (в США); гомосексуальная и др.).

6. Семьи со специфическими проблемами.

7. Этап жизненного цикла.

8. Воздействие стрессорных событий, которые потенциально вызывают семейный стресс [10].

В данном контексте все формы семейных отношений равнозначны.

Таким образом, разнообразие подходов к типологизации семейных структур очевидно.

### **Литература:**

1. Антонов А.И. Социология семьи / А.И. Антонов, В.М. Медков – М.: Изд-во МГУ. – Изд-во Международного университета бизнеса и управления («Братья Карич»), 1996. – С. 69-90.
2. Мацковский М.С. Социология семьи. Проблемы теории, методологии и методики / М.С. Мацковский – М.: Наука, 1989. – С. 20–25, 33.
3. Кон И.С. Однополые браки / И.С. Кон // Семья в новых социально-экономических условиях. Материалы Международной научно-практической конференции: 2–10 октября 1997 г. в 2 томах. Под редакцией проф. З.Х. Саралиевой – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1998. – Т. 1. – С. 29-38.
4. Кон И.С. Лунный свет на заре. Лики и маски однополый любви / И.С. Кон – М.: Олимп; ООО "Фирма "Издательство АСТ", 1998. 496 с.
5. Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод – Санкт-Петербург, ТОО ТК «Петрополис», 1998. – 272 с.
6. Томпсон Д.Л., Социология: Вводный курс. Пер. с англ. / Д.Л. Томпсон, Д. Пристли – М.: ООО "Фирма "Издательство АСТ"; Львов: "Инициатива", 1998. 496 с.
7. Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс – М.: Эдиториал УРСС, 1999. 704 с.
8. Зидер Р. Социальная история семьи в Западной и Центральной Европе (конец XVIII –

XX вв.) / Р. Зидер. – Пер. с нем. Л.А. Овчинцевой; науч. Ред. М.Ю. Брандт. – М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 1997. 302 с.

9. Elliot F.R. The family: change or continuity? / F.R Elliot – Basingstoke: Macmillan, 1986 – P. 151-203.

10. Гурко Т.А. Трансформация института современной семьи / Т.А. Гурко // СОЦИС – 1995 – № 10. – С. 95-99.

### **Практические задания**

1. Подобрать и проанализировать статистические материалы, отражающие основные показатели состояния семьи в отдельных регионах/странах.
2. Составить аннотированный список социологических исследований по семейной тематике.

### **Инструкции по выполнению задания Раздела 2**

1. Подбор и анализ статистических данных осуществляется обучающимися самостоятельно в рамках индивидуальной работы. Результат работы представляется в виде отчета и его презентации.

Отчет включает динамические ряды по основным показателям, характеризующим состояние семьи в отдельных регионах/странах, и их анализ, в том числе сравнительный. В качестве основных параметров состояния семьи должны быть проанализированы (по возможности): рождаемость, смертность, средний размер семьи, брачность, разводимость, внебрачная рождаемость, распространенность сожительства, средний возраст вступления в брак, средний возраст рождения первого/ последующего ребенка и т.д. При сравнительном анализе возможно сопоставление статистических показателей: по регионам России; по странам СНГ; России и европейской страны (стран); России и США; России и Китая. Направление для сравнения обучающийся определяет самостоятельно по согласованию с преподавателем.

Презентация представляется на семинарском занятии и содержит краткое изложение основных результатов работы.

2. Аннотированный список социологических исследований по семейной тематике / контент-анализ отечественных/ зарубежных периодических изданий за последние 20-25 лет (период анализа определяется в зависимости от доступности материала). Обучающийся может выбрать один из вариантов. Объект анализа выбирается самостоятельно.

В первом случае объектом могут выступать ведущие социологические центры/ организации (ВЦИОМ, ФОМ, Левада-Центр, Федеральная служба государственной статистики и др.), ориентированные на проведение социологических исследований.

Во втором – научные журналы, представляющие результаты социологических исследований (СОЦИС, Женщина в российском обществе, American Social Science, Soziologie и др.).

Аннотация должна включать: название исследования (статьи), автора, год проведения (выхода статьи), методология исследования (теоретическое основание, цель, метод, выборка), основные результаты.

Результаты работы представляются в виде отчета и презентации.

### **Глоссарий по Разделу 2**

*Нуклеарная семья* – семья, состоящая из родителей и их детей (т.е. из двух поколений).

*Расширенная семья* – состоящая из двух и более нуклеарных семей, т.е. из трех и более поколений.

*Матрилокальная семья* (критерий пространственно-территориальной локализации) – семья, где молодожены переходят жить к родителям жены.

*Патрилокальная семья* – (критерий пространственно-территориальной локализации) – семья, где молодожены переходят жить к родителям мужа.

*Эгалитарная семья* (критерий власти) – семья, где нет ярко выраженных семейных глав,

преобладает

ситуативное

распределение

власти.

### Раздел 3 Особенности функционирования семей различного типа

#### Лекция 5 Семьи с одним родителем, или монородительские семьи

К категории *монородительских семей* относятся семьи, имеющие определенную структуру, а именно, состоящие из одного родителя и как минимум одного ребенка. Термин «монородительская семья» впервые был введен во Франции в 80-х годах XX века Э. Ивер-Жалю. Категорию таких семей составляют родители, у которых никогда не было либо в настоящее время нет супруга или супруги и которые содержат и воспитывают по крайней мере одного ребенка [1].

В отечественной практике чаще используется термин неполная семья. Но так как в научной литературе под данной категорией иногда понимаются различные варианты семей (например, С.И. Голод, А.И. Антонов понимают под неполной семьей семьи, образовавшиеся в результате развода или вдовства, а Т.А. Гурко все типы семей с одним родителем вне зависимости от причины их формирования), то лучше использовать обобщающую формулировку, куда войдут все варианты семей, имеющие подобную структуру.

Число монородительских семей в России остается значительным. По данным переписи населения 2002 г., количество таких семей составило 21,6%, т.е. пятая часть всех семейных домохозяйств, включая бездетных, в 2010 – 21%\*<sup>4</sup>. Если параметры домохозяйства ограничить наличием в них детей, то доля семей с одним родителем возрастет до 28% [2, с. 214].

Монородительская семья может быть очень разнообразной по причинам и мотивам формирования, по составу, способам внутрисемейного взаимодействия.

Чаще всего такие семьи возникают в результате развода, вдовства или внебрачного рождения ребенка. Причиной появления монородительской семьи могут стать усыновление ребенка одиноким родителем, что допускается семейным законодательством, а также лишение одного из родителей родительских прав. Сегодня самой распространенной причиной формирования семьи с одним родителем является развод (58% женщин, самостоятельно воспитывающих ребенка, разведены, 24% – не состояли в браке (одинокие матери), 18% – вдовы) [2, с. 215], соответственно, наиболее распространенный тип – *послеразводная семья*.

В большинстве случаев ребенок воспитывается матерью. Материалы переписи населения не дают нам по этому поводу точных данных, но можно сказать, что общее число отцовских семей среди монородительских не превышает 7-8%, а число детей, проживающих с отцом, по расчетам Т.А. Гурко, составляет 3% [2, с. 228]. Ребенок остается с отцом в крайних случаях – либо это вдовцы, либо матери лишены родительских прав или просто «сбежали» из семьи в поисках лучшей жизни.

*В качестве основных проблем монородительских семей*, как правило, выделяют:

= экономические проблемы (такие семьи часто зависят от пособий и являются малообеспеченными) [3]. Долгое время считалось, что наиболее проблемными являются семьи одинокой матери, хотя послеразводный вариант не менее сложен. Как указывает Т.А. Гурко, в защите прав детей в послеразводной ситуации, касающихся как вопросов воспитания, так и алиментных обязательств, есть серьезные проблемы. Согласно ее исследованиям, лишь треть разведенных матерей, не состоящих в новом браке, получают алименты на детей; четверть детей-подростков не виделись с отцами после развода [2, с. 228, 235].

Таким образом, послеразводная семья может функционировать фактически как семья одинокой матери – по собственному желанию женщины или по воле бывшего супруга, и это должно учитываться в социальных практиках;

---

\*Рассчитано на основании данных официального сайта Федеральной государственной статистики [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

= проблемы в сфере воспитания и социализации ребенка. В исследованиях отмечается, что отсутствие отца в семье сказывается, в частности, на развитии у девочек математических способностей, интересе к обучению и образованию, у мальчиков – на положительном закреплении и приобретении некоторых технических навыков, на формировании хобби. Для ребенка, выросшего в монородительской семье, характерны аморфность во взглядах на семью, в понимании норм и ролей мужа и жены, отца и матери, трудность в установлении эмоционально близких отношений [4];

= в качестве психологических особенностей ребенка из монородительской (послеразводной) семьи называются такие характеристики, как низкая самооценка, повышенный уровень тревожности [5]. У детей дошкольного возраста отмечается возрастание агрессивности, раздражительности после развода родителей, причем у мальчиков преобладают стенические реакции, направленные «вовне» (вплоть до агрессивности), а у девочек – астенические (рассеянность, замкнутость, плаксивость). Дети более старшего возраста (9-10 лет) испытывают осознанную и сильную злость по отношению к отцу или к матери, а значительная их часть злятся на обоих родителей [6, с. 132];

= контроль в рамках такой семьи ослаблен вследствие занятости единственного родителя.

Надо заметить, что социологические исследования указывают и на позитивные моменты социализации ребенка в такой семье. Отмечается, что ребенок стремится к большей самостоятельности (что свидетельствует о более высоком уровне социальной зрелости), у таких детей наблюдается высокий уровень личной ответственности [7, с. 146];

= в качестве отдельного блока проблем иногда рассматриваются трудности женщины в такой семье, если она становится одиноким родителем.

#### **Литература:**

1. Ивер-Жалю Э. Монородительские семьи во Франции / Э. Ивер-Жалю // СОЦИС – 1991 – № 5. С. 117-122
2. Гурко Т.А. Брак и родительство в России – М.: Институт социологии РАН, 2008. 325 с.
3. «Чем мужика кормить, лучше ребенка...» / Лунякова Л. // Семейные узы: модели для сборки. Книга 2. – М., 2004. – С. 62-81.
4. Быков А.А. Проблема мужского фактора в социализации детей / А.А. Быков // Семья в новых социально-экономических условиях. Материалы Международной научно-практической конференции: 2-10 октября 1997 г. В 2-х томах / Под редакцией проф. З.Х. Саралиевой. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 1998. – Т.1. – С. 332-335.
5. Дементьева И.Ф. Негативные факторы воспитания детей в неполной семье / И.Ф. Дементьева // СОЦИС. – 2001. – № 11. – С. 108-113.
6. Солодников В.В. Социология социально-дезадаптированной семьи. – СПб.: Директ, 2007. – 384 с.
7. Дементьева И.Ф. Социализация детей в семье: теории, факторы, модели / И.Ф. Дементьева. – М.: «Генезис», 2004. 232 с.

### **Лекция 6**

#### **Повторные/сводные семьи: характеристики и проблемы**

*Повторная семья* – основанная на повторном браке одного или обоих супругов.

Повторные семьи так же, как и монородительские не являются новой формой семейных отношений, но вплоть до середины 20-го столетия складывались они, как правило, вследствие вдовства. Сегодня основной базой для распространения сводных семей становится высокий уровень разводимости.

Количество таких семей российская статистика не предоставляет. Можно лишь сказать, что от общего числа ежегодно заключаемых союзов 30% являются повторными. Учи-

тывая рост разводов, стоит предположить, что количество детей, воспитывающихся в таких семьях, растёт.

Типологизировать повторную семью можно по разным основаниям. Но мы в первую очередь будем рассматривать повторные семьи, где есть дети от предыдущих союзов. *Такие семьи в отечественной литературе также называют сводными.*

В англоязычной литературе есть два термина, для обозначения сводной семьи – *step-family* (ребенок живет вместе с родителем, и родитель вновь вступает в брак) и *blended family* (ребенок не живет с одним из родителей, и здесь речь идет об общении с нерезидентным родителем). На протяжении достаточно длительного времени считалось, что такая семья в силу схожести структуры с первобрачной семьей мало чем от нее отличается. Но сегодня можно говорить, что различия существенны. Самое основное отличие, во многом определяющее особенность социальной работы с такой семьей, – это отсутствие четких границ семьи (число лиц, включаемых в состав семьи, может быть у разных членов семьи неодинаковым; не ясно, заканчивается ли семья актуальными родственниками, или границы расширены до бывшего родителя и его родственников) [1]. Специфика, по результатам американских и немногочисленных отечественных исследований, фиксируется как в супружеских, так и в родительско-детских отношениях:

❖ Повторные (сводные) семьи менее устойчивы, отношения в них качественно хуже, они потенциально сложны и более конфликтны, менее романтизированы, процесс супружеской адаптации длится до 5-6 лет в противовес первобрачной семье (1-2 года), взаимоотношения начинаются в таких семьях не с супружеского ядра, а с отношений родитель–ребенок[2].

❖ Проблематичными оказываются отношения родители – дети:  
= отчим/мачеха чувствуют себя неуверенно в качестве родителя, особенно в первые годы брака. Только по прошествии 6-7 лет супруг начинает чувствовать себя более или менее полноценным воспитателем. Много зависит от возраста ребенка. Если ребенок взрослый, то новый супруг/супруга могут выступать скорее только в этой роли, но не родительской;

= отчиму наибольшие проблемы испытывают в общении с падчерицами, вышедшими из детского возраста [2];

= сводные родители более требовательны к дисциплине неродных детей, чем родные родители;

= самыми сложными и непредсказуемыми оказываются отношения мачеха – дети; мачехи обычно менее успешны, чем отчиму в роли родителя.

Не менее серьезные проблемы возникают и у детей: девочки гораздо хуже приспосабливаются к условиям повторной семьи, чем мальчики.

Так, результаты исследования подростков из различных типов семей, проведенного Т.А. Гурко [3, с. 219-220], позволяют утверждать, что проживание в семьях с отчимами неблагоприятно сказывается на развитии личности девочек. Они хуже учатся, реже ориентированы на поступление в вуз, среди них в среднем выше внешний локус контроля и уровень нейротизма. Данные исследования также показали, что в сводных семьях девочки чаще недовольны взаимоотношениями с матерью и критично их оценивают. В ходе интервью было установлено, что девочки подростки чаще, чем мальчики, критично настроены по отношению к отчима, постоянно сравнивают их с биологическим отцом. Мальчики из сводных семей чаще выпивают.

Новые проблемы возникают в том случае, если в семье появляется общий ребенок. Поведение мачехи и отчима во многом определяет, как ребенок от прежнего брака воспримет новую ситуацию. Обиды, ревность старшего ребенка часто вымещаются на сводных младших братьях и сестрах и остаются на всю жизнь. Кроме того, дети часто настраивают родного родителя против сводного, поскольку не могут преодолеть ревность. Ребенок чувствует себя ненужным, и часто даже самое доброе отношение к нему не снимает этого ощущения.

Отмечается и более высокий уровень физического и психологического насилия в сводных семьях, в частности, сексуального насилия со стороны отчимов.

В качестве иллюстрации можно привести выводы из отчета национального исследования причин семейного неблагополучия в Республике Беларусь [4, с. 202-209]. Оценивая особенности воспитательной ситуации в различных типах семей, авторы обращают внимание на следующие моменты:

- наиболее сложная воспитательная обстановка складывается именно в повторной семье. У половины подростков отсутствуют доверительные отношения с отчимом и у каждого четвертого – с матерью. У этих детей наблюдается повышенная тревожность, страхи, неуверенность;
- принудительные и попустительские методы воспитания наиболее часто, почти в каждой четвертой семье, встречаются в семьях, где отец подростку неродной. В этой же категории семей в 2 раза большее количество подростков (по сравнению с семьями, где родители родные) подвергаются физическим наказаниям. Причем чаще субъектом наказания становится мать.

Зарубежные исследования указывают и на сильные стороны сводных семей. Если преодолевается первичный стресс интеграции нового члена, в дальнейшем отношения могут быть вполне успешными. Дети имеют больше образцов для подражания и идентификации, дополнительных родственников, более высокий материальный уровень в сравнении с неполной семьей и счастливых родителей. Но сделать это достаточно трудно, и естественно семье нужна поддержка. Положение, в том числе социального работника, осложняется еще и тем, что в России отсутствуют четкие как социокультурные, так и юридические нормы в отношении повторного брака. Стоит привести такой факт. По результатам исследования Т.А. Гурко, большинство женщин (68%) считают, что отчим может заменить родного отца. Сами мужчины не так в этом уверены (57%). Что касается воспитательного потенциала мачехи, то оценивается он гораздо ниже – только 48% женщин и 41% мужчин считают, что она может заменить родную мать.

Для отчима и мачехи, согласно ныне действующему законодательству, содержание и воспитание пасынка (падчерицы) не является обязанностью и осуществляется исключительно добровольно. В отношении же обязанности пасынка (падчерицы) действует определенный «принцип возмездности», то есть, если в свое время пасынок (падчерица) находился на воспитании и содержании отчима (мачехи), то в случае нетрудоспособности и нуждаемости последнего он обязан предоставить ему содержание [5].

### **Литература:**

1. Cobia D.C. Structure and characteristics of the stepfamily: implications for counseling / D.C. Cobia // Family Journal. – 1996. – Jan, Vol. 4, Issue 1. – P. 37-43.
2. Stepfamilies face special problems / USA Today Magazine. – 1992. – Dec, Vol. 121, Issue 2571. – P. 4-5.
3. Гурко Т.А. Брак и родительство в России – М.: Институт социологии РАН, 2008.
4. Отчет национального исследования причин семейного неблагополучия в Республике Беларусь / С.Н. Бурова и др. – Минск «В.И.З.А, ГРУПП», 2009. – С. 202-209.
5. Семейный кодекс РФ от 8.12.1995.

## **Лекция 7**

### **Сожительство как альтернативная форма семейных отношений**

*Сожительство* – незарегистрированный союз мужчины и женщины, живущих вместе и состоящих в сексуальных отношениях.

Незарегистрированные союзы становятся все более популярной формой отношений в России. По данным микропереписи 1994 г., доля сожительств в общем числе супружеских союзов составляла 7% [1, с. 20]. К 2002 г. она увеличилась до 10%, в 2010 – до 13% [2]. Дан-

ные социологических исследований в различных регионах России показывают большую степень распространенности данного феномена. Так, например, результаты исследования «Жизнь семейная», проведенного в Нижегородской области в 2007 г., показывают, что у 22,5% респондентов супружеский союз не был зарегистрирован (опрошено 544 человека старше 20 лет с опытом семейной жизни. Руководитель проекта – д.и.н., проф. З.Х. Саралиева).

Отношения сожительства условно можно разделить на *кратковременные/формальные* и *глубокие/длительные*. В первом случае совместная жизнь в пробном браке длится сравнительно недолго (1-2года), затем брак заключается или отношения прерываются. Во втором случае временное состояние переходит в размеренную семейную жизнь только без регистрации отношений. Как правило, в российских источниках *сожительство воспринимается как пробный вариант отношений* [3] В то же время единичные качественные исследования дают основания говорить о наличии детей в рамках подобных союзов [4]. Одним из исследований, в рамках которого можно зафиксировать значимость данной формы семьи, стал международный проект «Ценность детей. Межпоколенные отношения» (Науч. руководитель проекта – проф. Б. Наук (Германия). Руководитель российской части исследования – проф. З.Х. Саралиева, анализируются две подвыборки указанного исследования: матери с маленькими детьми (число опрошенных – 261 человек) и матери с детьми-подростками (число опрошенных – 287 человек).

Среди женщин, участвующих в опросе, 9,6% матерей с маленькими детьми и 11,3% матерей с детьми-подростками отнесли себя к категории «не замужем, совместно проживаю (незарегистрированный брак)».

Полученные данные корректируют наше представление о том, что сожительство – лишь пробный вариант супружеских отношений. Оно вполне может рассматриваться в рамках второго подхода к анализу сожительства, а именно *как альтернатива семье, основанной на браке*. Более того, среди участвующих в опросе женщин половина жили совместно с партнером более 10 лет, 25% – 5-9 лет, и лишь четверть имели непродолжительный стаж супружеских незарегистрированных отношений – менее 4 лет [5, с. 25].

Почти все женщины в незарегистрированных союзах, по данным исследования, воспитывали родного ребенка (за исключением одной, для которой ребенок являлся усыновленным). Что касается кровных отношений между детьми и партнером женщины, здесь можно выделить, по меньшей мере, два варианта. В большинстве случаев (58%, или 36 пар) партнер был биологическим отцом ребенка, в остальных – хотя бы один из детей не был ему родным.

В России эта форма семейных отношений только начинает изучаться и пока не анализируется с точки зрения возможных проблем незарегистрированных союзов. Но, тем не менее, все большее распространение незарегистрированных союзов способствует тому, что эти семьи постепенно включаются в орбиту социальных практик.

Данные уже указанного исследования позволяют выявить некоторую специфику отношений в таких семьях. Так, например, при анализе мотивов рождения детей была выявлена меньшая значимость для женщин, живущих в сожительствах, социально-статусных мотивов, т.е. ориентация на мужа при принятии решения о рождении ребенка выражена слабее, что может говорить об отличных от брачных семей супружеских отношениях, складывающихся в рамках незарегистрированных союзов. Без дополнительных исследований сложно интерпретировать эти результаты. Это может указывать на меньшую традиционность такой семьи, большую свободу, независимость членов семьи в принятии решений, а также свидетельствовать о допустимости «факультативности» в выполнении функций со стороны партнера, в том числе социализирующих, приближении такой семьи фактически к семье одинокой матери. Интересным является и тот факт, что матери в незарегистрированных союзах чаще недовольны супружескими отношениями, чем матери в брачных союзах. В то же время фиксируется высокая удовлетворенность семьей для обеих подгрупп. Видимо, супружество и семья для матерей в незарегистрированных парах – категории не равнозначные.

Итак, распространение сожительствующих союзов, а также рождение в них детей свя-

зано с появлением новых социальных проблем, которые безусловно затрагивают как мужчин и женщин, вступающих в подобные отношения, так и детей, входящих в такой союз.

Проблемы незарегистрированных союзов могут быть систематизированы следующим образом:

➤ положение детей (юридический статус, социальный статус, психологические проблемы). Если законодательства различных стран пытаются уровнять детей, рожденных в различных союзах (тема равенства прав детей затрагивается во многих научных публикациях), то психологическим проблемам детей, их самоощущению в сожительствующих союзах не посвящено ни одной работы. Как относятся взрослые и сверстники к детям, рожденным в подобных союзах? Как ощущают себя сами дети, чувствуют ли они какую-либо ущербность? Ответы на эти вопросы пока не ясны. Судя по тому, что большинство населения все же считает, что наиболее приемлемой формой отношений для рождения ребенка является брак, дети, скорее всего, испытывают груз негативного отношения к себе;

➤ неопределенность социального статуса мужчины и женщины (взаимоотношения с родственниками, друзьями, соседями), которая впоследствии может породить неуверенность, особенно в том случае, если один из партнеров хотел бы зарегистрировать отношения. Это может привести к увеличению степени конфликтности во взаимоотношениях;

➤ положение после распада союза (проблемы, связанные с делением/наследованием имущества, а также психологические проблемы, возникающие при разрыве отношений).

Часть этих проблем является предметом дискуссий в научных кругах, но в основном за рубежом (например, проблемы, связанные с разделом/наследованием имущества после распада союза), другие (например, положение детей в подобных союзах, их самоощущение) остаются в тени.

### Литература:

1. Егорова Н.Ю. Институционализация отношений сожительства: – Автореф. дис...канд. соц. наук: 22.00.04. Н.Новгород, 2004.
2. Основные итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. – Москва: КРОС, 2003.
3. Богданова Л.П. Гражданский брак в современной демографической ситуации / Л.П. Богданова, А.С. Щукина // СОЦИС – 2003. – №7. – С. 100-104.
4. Михеева А.Р. Брак, семья, родительство: социологические и демографические аспекты: Учеб. пособие / А.Р. Михеева. – Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2001. – 74 с.
5. Егорова Н.Ю. Родительно-детские отношения в браках и сожительствах / Н.Ю. Егорова // Женщина в российском обществе. – 2008. – №3. – С. 23-30.

## Лекция 8

### Альтернативные браки и нетрадиционные семьи

Перечисленными и рассмотренными формами не ограничиваются варианты, в которых сегодня существует семья. К моделям, которые гораздо меньше принимаются российским обществом, относятся:

- ✓ альтернативы моногамии, или полигамные союзы (конкубинат, коммун);
- ✓ однополые сожительства.

Отдельно необходимо оговорить и существование нетрадиционных семей – это, как правило, нуклеарные моногамные семьи, практикующие нетипичные формы отношений в одной или нескольких сферах семейной жизнедеятельности: открытый брак, свингерство, а также Годвин-брак (или, скорее, как наиболее распространенные варианты – «разделенные семьи», «регулярно-раздельные браки»). Данные семьи будут являться альтернативами моногамной семье не по структурным характеристикам, а по необычности практикуемых отношений.

*К полигамным формам семьи можно отнести конкубинат и суаньянтаж.*

Конкубинат – длительный союз мужчины и женщины, не намеривающихся юридически закрепить брак, в котором мужчина фактически имеет вторую сексуальную партнершу и общего с ней ребенка. Суаньянтаж – устойчивый брачный союз, приводящий к рождению ребенка, замужней женщины преимущественно с холостым мужчиной, при котором холостяк принимает на себя не только нравственные, но и экономические обязательства – заботиться о своем ребенке [1, с. 214].

Одно из первых описаний такой формы семейных отношений принадлежит сербскому юристу М. Босанацу [2]. Встречаются ли подобные отношения в нашей стране, однозначно ответить затруднительно. Несмотря на то, что российское семейное законодательство не допускает подобных вариантов отношений, о чем четко сказано в ст. 14 Семейного Кодекса, личная жизнь современного человека может быть организована по-разному.

Анализируя имеющиеся материалы, носящие, правда, крайне фрагментарный характер, С.И. Голод предположил, что конструирование бигамных отношений во многом зависит от толерантно-адаптационных возможностей женщин и автономного потенциала мужчин (достигнуть такого состояния архисложно). Ведь даже в единобрачии супруги порой ведут себя бескомпромиссно, а жизнь втроем (да еще при наличии сводных детей) чревата мало предсказуемыми эмоциональными и психологическими стрессами [1, с. 214-218].

Что же касается степени терпимости общества к полигамным отношениям, проиллюстрируем результатами социологического исследования "Жизнь семейная", проведенного в сентябре 1997 г. в Нижнем Новгороде. Многоженство одобряли 19% семейных мужчин и 7% семейных женщин. Брак нескольких мужчин с одной женщиной 3% и 5% соответственно. Одобрение группового брака не превышало 5% как среди мужчин, так и среди женщин. Значительно больший интерес и положительное отношение наблюдается к конкубинату – среди мужчин одобряют такую форму семьи 17%, среди женщин – 11%. Наиболее лояльна к конкубинату возрастная группа от 25 до 30 лет мужчин и женщин: соответственно, четверть и пятая часть опрошенных лиц данного пола и возраста.

Лояльность к вышеперечисленным семьям нельзя интерпретировать как готовность создать такую семью в гипотетической ситуации возвращения в дни своей молодости и начала семейной жизни. Тем более, что повторное исследование «Жизнь семейная 2007» показало, что одобрение таких отношений несколько снизилось [3, с. 91]. Речь идет только об отношении к нестандартным формам семейной жизни, о терпимости к тем, кто живет иначе, чем большинство населения. Негативно относятся к нетрадиционным формам семейной жизни от половины до двух третей семейных мужчин и женщин. При этом женщины, состоящие в зарегистрированном браке, значительно реже одобряют иные формы семейных отношений и гораздо строже осуждают их; напротив, женщины, чья семейная жизнь не сложилась, видят в иных формах семейных взаимоотношений возможность создания семьи и обретения семейного счастья.

### *Коммуна*

На протяжении XX века во многих странах в молодежной среде возникают специфические объединения – коммуны, которые претендуют на занятие места семьи. В России они были преимущественно распространены в 20-е годы XX-го века.

Общим для всех форм коммун является лишь то, что большое число не связанных родством (часто и браком) людей собираются в квартире (или в доме) для совместного ведения хозяйства. Совместное выполнение работ по дому и воспитанию детей дают то преимущество, что они могут быть распределены между большим количеством лиц.

Утопические представления – вроде отмены парных отношений, ориентации на промискуитет и тому подобное так, как их пытаются реализовать в коммунах, большей частью терпят крах. Провозглашенные риторические, по сути, лозунги отмены всех сексуальных табу в реальной жизни редко осуществлялись. В целом можно отметить аморфность данных образований, в жилых сообществах редко одна группа остается неизменной, для подобного образа общежития характерна высокая мобильность.

Э. Гидденс в качестве примера современного коммунального устройства домашней

жизни приводит израильский киббуц [4, с. 386]. Киббуц – сообщество семей и индивидов, совместно воспитывающих детей. Большинство киббуцев первоначально были сельскохозяйственными коллективными предприятиями, сейчас многие из них занимаются и промышленным производством. В некоторых киббуцах дети живут в специальных "домах для детей", а не с родителями, хотя выходные дни они проводят вместе со своими семьями. Первоначально идеи киббуца имели более радикальную окраску. Общинное владение имуществом, групповое воспитание детей позволяло членам киббуца избежать индивидуализма и конкуренции, характерных для жизни в современном обществе. Эти идеалы не были отвергнуты. Однако с течением времени большинство киббуцев стало склоняться в пользу традиционных форм жизнеустройства. Например, детям чаще стали разрешать ночевать в домах своих родителей.

Р. Зидер в качестве примера коммуны рассматривает студенческие жилые сообщества, которые были распространены в Германии в 70-80-х гг. 20-го столетия. С его точки зрения, студенческие жилые сообщества «наряду с финансовыми преимуществами и прагматическим решением жилищной проблемы, дают возможность студентам, вопреки экономической несамостоятельности, жить, поддерживая сексуальные и любовные отношения» [5, с. 275-280]. В указанный период в университетских городках ФРГ до 30% студентов жили коллективно, многие из них имели детей. Тем самым подобные жилые сообщества представляли одну из самых крупных опытных моделей нетрадиционного воспитания. Сегодня, как считает С.И. Голод, коммуна в целом себя исчерпала [1, с. 241].

#### *Годвин-брак, или разделенные семьи.*

Одна из социальных современных проблем семейно-брачных отношений разделенные семьи\*<sup>5</sup>, к которым относятся семейные социальные группы:

- с раздельным проживанием супругов. Нередко это связано с бизнесом или попыткой «пожить отдельно» для решения психологических или эмоциональных проблем или просто быть прикрытием фактически распавшейся семьи, территориальные границы могут проходить и за пределами России;
- с долгосрочным обучением детей за границей, куда может уехать вместе с ребенком один из родителей. Не надо путать эти процессы с естественным уходом из родительской семьи выросших детей.

О частоте распространения раздельного проживания супругов в России можно судить как по результатам переписей населения, так и по материалам социологических исследований. Правда довольно трудно по материалам переписи развести раздельное проживание супругов и "брачный сепаратизм" (попытка разрешить напряжение, возникшее между мужем и женою путем их временного разъезда).

#### *Гомосексуальные семьи*

Социальное положение и самосознание гомосексуалов на западе после второй мировой войны значительно изменилось. Это происходило на фоне таких макросоциальных процессов, как:

- внедрение в массовое сознание идеи прав человека, стоящих выше интересов государства;
- сексуальная революция, общее изменение отношения к сексуальности;
- борьба за социальное равноправие различных групп социальных меньшинств и т.д.

Изменение общественного отношения к гомосексуалам прошло долгий путь от отмены уголовного преследования (в России процесс декриминализации затянулся до 27 мая 1993 г., когда была отменена статья 121.1 Уголовного кодекса РФ) до легализации однопо-

---

\* В социологии существуют и другие термины для обозначения подобных семей, например, Годвин-брак. Название связано с именем английского анархо-социалиста В. Годвина, который впервые обосновал желательность раздельного проживания супругов. Он считал, что совместное проживание представляет собой зло, ибо оно препятствует самостоятельному развитию мысли и различию склонностей и потребностей [6; 7].

лых сожительств, приравнивания их к юридически оформленным бракам (первой в 1989 г. однополые "зарегистрированные партнерства" узаконила Дания).

Существуют ли реально более или менее стабильные мужские и женские однополые сожительства? И.С. Кон отвечал положительно на это вопрос, ссылаясь на внушительный ряд исследований американских и западноевропейских ученых [8], в то время как С.И. Голод столь же категоричен в обратном – "предположение о реальности коллективной и бесполой семьи – абсурд" [9, с. 99].

Многие мужчины и женщины, будучи гомосексуалистами, имеют стабильные отношения. Официальная регистрация отношений дает партнерам значительные преимущества в социальном страховании, наследовании имущества и т.д. и имеет большое моральное значение.

Чем же мужские однополые пары отличаются от разнополых пар? По мнению И.С. Кона, первичным фактором, на котором строится мужская пара, чаще всего бывает сексуальное влечение, однако очень скоро они сталкиваются с теми же проблемами, что и любая семья – разделение домашнего труда, управление финансами, выработка собственного стиля жизни и т.д., однако способы их разрешения имеют свою специфику. Например, при распределении домашних обязанностей в таких парах не может быть реализован "стандартный полоролевой стереотип" мужских и женских работ: как следствие разделение домашнего труда с самого начала строится с учетом индивидуальных способностей, на основе разумного компромисса [8].

Целый ряд европейских стран уже пошли по пути допустимости регистрации подобных отношений, например, Дания, Норвегия, Швеция, Финляндия, Великобритания и др. Но одна из самых острых проблем данной категории семей – вопрос о детях. Гомосексуалы запада продолжают борьбу – основная линия фронта сегодня переместилась к вопросам о родительских правах (речь идет прежде всего об усыновлении).

В современной России до легализации гомосексуальных семей еще не дошли, но несмотря на то, что семейный кодекс РФ не допускает однополые браки для граждан РФ и для лиц, заключающих брак на территории России, они признаются действительными в России на основании п. 1. ст. 158 СК РФ, если соответствуют законодательствам места заключения брака и требованиям ст. 14 СК РФ, касающейся обстоятельств, препятствующих регистрации отношений.

Общественное мнение к данной категории населения медленно изменяется в сторону более толерантного отношения, что было зафиксировано рядом социологических исследований. Так, семьи гомосексуалов и лесбиянок встречают одобрение у 8% мужчин и 8% женщин, участвовавших в опросе "Жизнь семейная" (2007г.) [3, с. 91].

### **Литература:**

1. Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. – Санкт-Петербург, ТОО ТК «Петрополис», 1998. – 272 с.
2. Босанац М. Внебрачная семья / М.Босанац. – М.: Наука, 1981. 208 с.
3. Саралиева З.Х. Нижегородская семья – 2007 / З.Х. Саралиева // Семья и семейные отношения: современное состояние и тенденции развития. Под общ. ред. проф. З.Х. Саралиевой. – Н.Новгород: Издательство НИСОЦ, 2008. С. 87-98.
4. Гидденс Э. Социология. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 704 с.
5. Зидер Р. Социальная история семьи в Западной и Центральной Европе (конец XVIII-XX вв.) / Пер. с нем. Л.А. Овчинцевой; науч. ред. М.Ю. Брандт. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. 302 с.
6. Голод С.И., Клецин А.А. Состояние и перспективы развития семьи. Теоретико-типологический анализ. Эмпирическое обоснование / С.И. Голод, А.А. Клецин. – СПб. Филиал института социологии РАН. СПб., 1994. 42 с.
7. Годвин В. О собственности – М., 1958. 264 с.
8. Кон И.С. Однополые браки / Семья в новых социально-экономических условиях. Ма-

териалы Международной научно-практической конференции: 2–10 октября 1997 г. в 2 томах / Под редакцией проф. З.Х. Саралиевой. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1998. Т. 1. С. 29-38.

9. Голод С.И. Современная семья: плюрализм моделей // Социологический журнал. 1996. № 3/4.

**Практическое задание.** Написание реферата на основании мини исследования по выбранной тематике.

### **Инструкции по выполнению задания Раздела 3.**

Реферат – письменная работа объемом 10-18 печатных страниц, выполняемая студентом в течение одной-трех недель (работа может вестись индивидуально или в группах по 2-3 человека в зависимости от набора обучающихся). Реферат должен содержать основные фактические сведения и выводы по рассматриваемому вопросу. Реферат – не механический пересказ работ, а изложение их существа. Помимо реферирования прочитанной литературы от обучающегося требуется аргументированное изложение собственных мыслей по рассматриваемому вопросу, развернутые аргументы, рассуждения, сравнения.

Тему реферата может предложить преподаватель или сам обучающийся, в последнем случае она должна быть согласована с преподавателем. Основой реферата должно стать мини исследование по выбранной обучающимся /обучающимися тематике. Метод исследования также выбирается обучающимся /обучающимися в зависимости от темы реферата (интервью, контент-анализ видеоматериалов, реферирование иностранных источников и др.).

*Темы рефератов (проблемные направления для выбора темы):*

- супружеское/родительское взаимодействие в различных типах семей;
- супружеское взаимодействие в семьях с различным количеством детей (в том числе бездетных);
- внутрисемейное взаимодействие детей в семьях различного типа (первобрачная, повторная семья, сожительство), а также в зависимости от возраста детей;
- взаимодействие младшего и старшего поколений (например, наличие и характер контактов с бабушками / дедушками) в различных типах семей (сводных, первобрачных, сожительств);
- взаимодействие с мачехами и отчимами;
- проблемы нерезидентных отцов (отец как клиент социальной работы) и др.

Апробация реферата проходит на минikonференции, где обучающийся/ обучающиеся представляют результаты своей работы в виде презентации с последующим обсуждением материалов исследования.

### **Глоссарий по Разделу 3.**

*Монородительская семья* – семья, имеющая определенную структуру, а именно, состоящая из одного родителя и как минимум одного ребенка.

*Повторная семья* – семья, основанная на повторном браке одного или обоих супругов.

*Сожительство* – незарегистрированный союз мужчины и женщины, живущих вместе и состоящих в сексуальных отношениях.

*Годвин-брак* – брак, предполагающий раздельное проживание супругов.

*Конкубинат* – длительный союз мужчины и женщины, не намеривающихся юридически закрепить брак, в котором мужчина фактически имеет вторую сексуальную партнершу и общего с ней ребенка.

*Суаньянтаж* – устойчивый брачный союз (приводящий к рождению ребенка) замужней женщины преимущественно с холостым мужчиной, при котором холостяк принимает на себя не только нравственные, но и экономические обязательства – заботиться о своем ребенке.

**Материалы контроля.** Контрольные вопросы для индивидуального собеседования:

- Форма брака как критерий вариативности семейных структур.
- Вариативность форм брака в историческом контексте.
- Форма брака как критерий вариативности семейно-брачных отношений в современном мире.
- Тенденции изменений в сфере семейно-брачных отношений.
- Типологии современной семьи.
- Понятие «немоногамная/альтернативная семья». Основные типы.
- Монородительские семьи: характеристики и проблемы.
- Особенности повторной семьи.
- Сожительство как альтернативная форма семейных отношений.
- Проблемы незарегистрированных союзов.
- «Нетрадиционные семьи». Основные типы и характеристики.